



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 9/2024-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **mesta Trnava**, Hlavná 1/1, Trnava, zastúpeného JUDr. Jozefom Zámožikom, PhD., advokátom, Hlavná 31, Trnava, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 32Cob/26/2023-160 z 29. júna 2023 takto

### r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 4. septembra 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) III. výrokom uznesenia krajského súdu č. k. 32Cob/26/2023-160 z 29. júna 2023 (ďalej len „napadnutý výrok“). Navrhuje uznesenie v napadnutom výroku zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiada o náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že na Okresnom súde Trnava (ďalej len „okresný súd“) bolo proti sťažovateľovi ako žalovanému vedené pod sp. zn. 39C/39/2018 konanie o zaplatenie peňažnej sumy s príslušenstvom. Žalobca ešte pred nariadením prvého pojednávania zobral žalobu v celom rozsahu späť.

3. Okresný súd uznesením č. k. 39C/39/2018-20 z 8. januára 2019 rozhodol takto:

*„I. Súd konanie zastavuje.*

*II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.*

*III. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 32 861,55 eur po právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom Centrálnej elektronickej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty, a. s. “*

4. Sťažovateľ podal proti II. výroku uznesenia okresného súdu odvolanie, o ktorom krajský súd rozhodol uznesením č. k. 31Cob/56/2019-69 z 26. mája 2020 takto:

*„I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 08. 01. 2019 č. k. 39C/39/2018-20 v odvolaní napadnutom výroku II. mení tak, že žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.*

*II. Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.“*

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Obdo/59/2022 z 30. marca 2023 po dovolaní žalobcu zrušil uznesenie krajského súdu č. k. 31Cob/56/2019-69 z 26. mája 2020 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Po vrátení veci dovolacím súdom krajský súd napadnutým uznesením č. k. 32Cob/26/2023-160 z 29. júna 2023 rozhodol:

*„I. Napadnuté uznesenie sa vo výroku II mení tak, že žalovanému sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu 100 % trov konania.*

*II. Žalovanému sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu 100 % trov odvolacieho konania.*

*III. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu 100 % trov dovolacieho konania.“*

7. Krajský súd napadnutý výrok uznesenia odôvodnil tým, že dovolacie konanie predstavuje samostatnú, od ostatného konania nezávislú časť konania, čo zakladá súdu možnosť nezávisle od celkového výsledku sporu rozhodnúť len o trovách dovolacieho konania, a to s prihliadnutím na úspech sporovej strany v dovolacom konaní, bez ohľadu na definitívny výsledok sporu. Výhodiskom pre rozhodnutie o trovách dovolacieho konania preto bola skutočnosť, že dovolateľom bol žalobca a dovolacie konanie skončilo jeho úspechom. Preto odvolací súd priznal žalobcovi podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) voči sťažovateľovi nárok na náhradu všetkých trov dovolacieho konania.

## **II.**

### **Argumentácia sťažovateľa**

8. Sťažovateľ namieta, že uznesenie krajského súdu vychádza vo vzťahu k napadnutému výroku z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré *„svojou svojvoľnosťou, resp. arbitrárnosťou dosahuje takej intenzity, že ide o výklad zákona, ktorý nemá oporu v medziach rozumného a prípustného výkladu“*. Podľa jeho názoru ide o také právne posúdenie, ktoré sa vymyká prípustným medziam výkladu (výkladový exces) a vo výsledku je ústavne nekonformné, a preto znamená aj porušenie práva na spravodlivý proces.

9. Sťažovateľ predostiera svoj názor, že gramatickým výkladom § 255 CSP možno jednoznačne dospieť k záveru, že pre rozhodnutie o priznaní náhrady trov konania je rozhodujúci úspech vo veci,

nie úspech v niektorej časti konania. Náhradu trov konania inak možno priznať iba z dôvodu procesného zavinenia stranou. V opačnom prípade náhradu trov konania nemožno priznať.

10. Aktuálnu súdnu prax, ktorá vychádza podľa sťažovateľa z mechanickej aplikácie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie na dovolacie konanie a ktorá dovolacie konanie považuje za samostatné konanie a rozhoduje o priznaní náhrady trov dovolacieho konania úspešnému dovolateľovi bez ohľadu na výsledok sporu vo veci samej, sťažovateľ považuje za „*formalistickú*“ a „*spôsobujúcu vyslovene nespravodlivé výkladové závery*“.

11. Sťažovateľ uvádza, že v prípade, ak niektorá strana podá dovolanie, ktoré bude odmietnuté, zamietnuté alebo bude dovolacie konanie zastavené, v danej veci má byť v zásade automaticky priznaná náhrada trov dovolacieho konania strane, ktorá nepodala dovolanie. Nejde však podľa neho o priznanie náhrady trov konania z dôvodu úspechu vo veci, ale z dôvodu procesného zavinenia.

12. Sťažovateľ namieta, že „*pri mechanickej priznávaní náhrady trov dovolacieho konania pri zrušení napadnutého uznesenia dovolacím súdom bez ohľadu na výsledok sporu ide o taký aplikačno-právny formalizmus, ktorý predstavuje výkladový exces zasahujúci do práva na spravodlivý proces. Za trovy konania má byť predsa zodpovedný ten, kto je neúspešný v spore vo veci samej alebo ten, kto zaviniť trovy. Nie niekto, kto ani trovy a ani konanie nezavinil a súčasne je úspešný vo veci samej.*“.

13. Sťažovateľ poukazuje na to, že je nesporné, že v jeho právnej veci je zavinenie zastavenia konania pričítané žalobcovi, ktorý zobral žalobu o viac ako 32 mil. eur späť pred prvým pojednávaním. V dôsledku priznania náhrady trov dovolacieho konania bude musieť zaplatiť žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania rádovo v desiatkach, ak nie státisícoch eur, ktoré budú prevyšovať trovy, ktoré budú priznané sťažovateľovi.

### III.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

14. Podstatou ústavnej sťažnosti je porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru III. výrokem napadnutého uznesenia krajského súdu.

15. Ústavný súd odkazuje na svoju ustálenú judikatúru, v ktorej opakovane zdôrazňuje, že ochrana ústavnosti nie je a ani z povahy veci nemôže byť iba úlohou ústavného súdu, ale je takisto úlohou všetkých orgánov verejnej moci, v tom rámci predovšetkým všeobecného súdnictva. Ústavný súd predstavuje v tejto súvislosti inštitucionálny mechanizmus, ktorý nastupuje až v prípade zlyhania všetkých ostatných do úvahy prichádzajúcich orgánov verejnej moci (napr. I. ÚS 214/09).

16. Ústavný súd však uvádza, že rozhodovanie o náhrade trov je súčasťou súdneho konania, a preto všeobecný súd pri poskytovaní súdnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 ústavy môže postupom, ktorý nie je v súlade so zákonom (čl. 46 ods. 4 a čl. 51 ods. 1 ústavy), porušiť základné právo účastníka konania na súdnu ochranu (obdobne II. ÚS 56/05). Obsahom práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je *ratione materiae* aj právo na rozhodnutie o trovách konania, resp. o náhrade trov konania v súlade so zákonom (Európsky súd pre ľudské práva vo veci Robins c. Spojené kráľovstvo z 23. 9. 1997).

17. Na druhej strane ústavný súd už opakovane vyslovil, že rozhodovanie o trovách konania pred všeobecnými súdmi je zásadne výsadou týchto súdov. V tom sú vyjadrené atribúty ich nezávislého súdneho rozhodovania. Ústavný súd preto iba celkom výnimočne podrobnejšie preskúmava rozhodnutia všeobecných súdov o trovách konania. Problematika náhrady trov konania by mohla dosiahnuť ústavnoprávny rozmer len v prípade extrémneho vybočenia z pravidiel upravujúcich toto konanie, k čomu by mohlo dôjsť najmä na základe takej interpretácie a aplikácie príslušných ustanovení zákona, ktorá by v sebe zahŕňala črty svojvôle (II. ÚS 64/09, III. ÚS 92/09, I. ÚS 119/2012, III. ÚS 151/2013 a pod.).

18. V zmysle petitu ústavnej sťažnosti pristúpil ústavný súd k preskúmaniu III. výroku napadnutého uznesenia krajského súdu, keďže proti nemu nie je prípustné dovolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia (čo je podstatou sťažnostnej argumentácie), pričom podľa sťažovateľa iný dôvod prípustnosti dovolania neexistuje.

19. Z relevantnej časti odôvodnenia napadnutého uznesenia krajského súdu vyplýva, že o trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol podľa § 378 ods. 1, § 396 ods. 1 a 2, § 453 ods. 1 a 3 a § 255 ods. 1 CSP. Krajský súd zastáva názor, že pokiaľ ide o trovy dovolacieho konania, dovolacie konanie predstavuje samostatnú, od ostatného konania nezávislú časť konania, čo zakladá súdu možnosť nezávisle od celkového výsledku sporu rozhodnúť len o trovách dovolacieho konania, s prihliadnutím na úspech sporovej strany v dovolacom konaní, bez ohľadu na definitívny výsledok sporu. O trovách dovolacieho konania preto odvolací súd rozhodol, vychádzajúc z toho, že toto sa začalo na základe dovolania žalobcu a skončilo sa tým, že dovolací súd jeho dovolaniu vyhovel. V dovolacom konaní bol procesne úspešný žalobca, preto mu odvolací súd priznal podľa § 255 ods. 1 CSP voči žalovanému (sťažovateľovi) nárok na náhradu všetkých trov dovolacieho konania (výrok III).

20. Ústavný súd poukazuje na to, že na rozhodovanie o trovách dovolacieho konania sa primerane používajú ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie (§ 251 až 264 CSP), pričom výrok o náhrade trov dovolacieho konania vychádza z výsledku dovolacieho konania. Keďže na základe žalobcom podaného dovolania bolo napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušené, žalobca bol v dovolacom konaní úspešný. Vo všeobecnosti platí, že plný úspech v spore sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Obdobne, dovolacie konanie začaté na návrh žalobcu a obsahujúce petit, ktorým žiadal napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, ktorému sa vyhovel, znamená plný úspech dovolateľa v dovolacom konaní (t. j. neúspech sťažovateľa), ktorý sa pri rozhodovaní o trovách konania zohľadňuje. Pomer rozdelenia náhrady trov konania zodpovedá pomeru víťazstva strany vo veci samej zníženého o pomernú časť jej neúspechu.

21. Základné ustanovenie o nároku na náhradu trov konania vyjadrené v § 255 CSP (zásada úspechu v konaní) nevylučuje rôzny pomer úspechu v jednotlivých fázach konania – prvoinštančného, odvolacieho i dovolacieho, ktorý by vyústil do rozhodnutia o nároku na náhradu trov jednotlivých konaní (§ 262 ods. 1 CSP) tromi samostatnými výrokmi. Takéto rozhodnutie potom tvorí základ pre rozhodnutie súdu prvej inštancie postupom uvedeným v § 262 ods. 2 CSP. Možno preto uzavrieť, že dovolacie konanie predstavuje v tomto smere samostatnú, od ostatného konania nezávislú časť konania, čo zakladá súdu možnosť nezávisle od celkového výsledku sporu rozhodnúť len o trovách dovolacieho konania, s prihliadnutím na úspech sporovej strany

v dovolacom konaní, bez ohľadu na definitívny výsledok sporu (podobne I. ÚS 296/2020, I. ÚS 453/2019).

22. Vzhľadom na uvedené ústavný súd nemá v okolnostiach posudzovanej veci dôvod pochybovať o správnosti záveru krajského súdu o náhrade trov dovolacieho konania, v rámci ktorého zohľadnil úspech žalobcu v tejto časti konania a priznal mu proti neúspešnému sťažovateľovi náhradu týchto trov. Napadnutý III. výrok uznesenia krajského súdu zodpovedá jednak zneniu ustanovení Civilného sporového poriadku týkajúcich sa trov konania a jednak aj zaužívanej súdnej praxi (napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 15Cbi/1/2013 z 12. júna 2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/45/2019 z 25. júna 2019, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/212/2018 z 20. júna 2019 a pod.).

23. Z relevantnej časti namietaného uznesenia krajského súdu teda nevyplýva jednostrannosť, ktorá by zakladala svojvôľu alebo takú aplikáciu príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu. Napadnutý výrok uznesenia odvolacieho súdu je preto potrebné považovať za výraz autonómneho súdneho rozhodovania, do ktorého ústavný súd nemá dôvod v tomto prípade zasahovať.

24. Právo na spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1 ústavy neznamena právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami, resp. s jeho právnymi názormi. Neúspech v súdnom konaní nemožno považovať za porušenie základného práva. Je v právomoci všeobecných súdov vykladať a aplikovať zákony. Pokiaľ výklad nie je arbitrárny a je náležite zdôvodnený, tak ako to bolo v posudzovanom prípade, ústavný súd nemá dôvod doň zasahovať (napr. I. ÚS 50/04, III. ÚS 67/06).

25. Skutočnosť, že sťažovateľ sa s právnym názorom krajského súdu nestotožňuje, nemôže sama osebe viesť k záveru o neprávnom právnom posúdení veci a nezakladá ani oprávnenie ústavného súdu nahradiť jeho právny názor svojím vlastným. Podľa názoru ústavného súdu predmetná interpretácia a aplikácia príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku všeobecným súdom takéto nedostatky nevykazuje, a preto odmietol sťažnosť sťažovateľa pri jej predbežnom prerokovaní z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

26. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľa v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, a preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 10. januára 2024**

**Peter Molnár**  
**predseda senátu**